**Mélyen Tisztelt Széchenyi István Úr!**

**Érdemeit átlátva a legnagyobb elismeréssel fordulok Önhöz, mégis arra késztet bizonyos naplójegyzete, amely eljutott hozzám, hogy véleményével szemben foglaljak álláspontot. Ön azt írta Katona József Bánk bán című drámájáról, hogy bemutatása „rossz, veszedelmes tendencia”. Ezen állítását szeretném a következőkben cáfolni.**

**A korabeli színházi felfogásnak, melynek célja a nyelvművelés és a heroikus hősök bemutatása, aligha felel meg Katona drámája, ám megkockáztatom, hogy ez cseppet sem baj. Nem a hibázhatatlan hazafit állítja drámája középpontjába. Jellemrajza mélyebb, valódi magyar alakokat jelenít meg, akik megannyiszor feltűntek már a történelem színpadán, akik néha nyersek, de mindig az ország szabadsága lebeg előttük. Az emberi hibák és személyes tépelődések mögött megbúvó szándék, Bánk legmélyebb kívánalma, a nemzet jólléte és boldogulása minden külső tényező ellenére jelen van a drámában. Mi ez, ha nem a legszebb példája a hazaszeretetnek?**

**Tán attól fél, Széchenyi úr, hogy az emberek Önt, mint az ország egy főemberét, Bánkhoz hasonlóan hibázásra képesnek fogják tartani? Nem várhatja el, hogy a nép megértse a politikai vezetőket, ha tőlük távoli, érzéketlen személyekként tekintenének rájuk. Bánk jelleme is sokkal inkább közelinek tetszik majd számukra, mint valaha. Nem hibázhatatlan, de szándékai vitán felül tiszták, ha a hatalomról van szó. Becsületes, tisztaszívű, meglátja az igazságtalanságot.**

**Vagy inkább attól fél, Széchenyi úr, hogy egy erőszakos forradalom magját veti el a darab? Ha az országban problémák vannak, legkevésbé sem egy színdarab lesz, ami miatt az emberek változást akarnak. Akkor értik csak meg, ha a saját helyzetükkel tisztában vannak. Ám ez esetben sem képezheti okát a felkelésnek, hiszen Bánk nem akar a lázadókhoz csatlakozni, és nem ragad kardot Endre ellen. Nem akarja orvul megdönteni hatalmát, ahogy Gertrúdra sem ilyen céllal támad, inkább védekezés szikrája lelhető fel mozdulatában: felesége, az erkölcs, de els*ő*sorban a haza védelme.**

**Abban, hogy a darab egy tendenciához vezetne, szintén téved. A magyar irodalomban a Bánk bán sokkal inkább elkülönül, mint hogy egy sornak a része lenne. Irodalmi értéke a mondanivalót kizárva is lenyűgöző, de nem választható el tőle. A szereplők lélektanisága, a mű mesteri felépítettsége még nem kapott elég elismerést. A történelmi hitelességről szólva, a valóságtól való eltérés az apró részletekben nem hibája, sőt, előnye a darabnak.**

**S mi a végső következtetés? Bánk bán elbukik, de nem céljai, hanem eszközei miatt. Nem tehetjük meg, hogy hozzá hasonló módon, erőszakkal szegülünk szembe a hatalommal, más megoldást kell találni. Ezt kell látnia az embereknek, a magyar valóságot történelmi köntösben. Bánk nem akart beállni a békétlenek közé, kétségei voltak, ahogy ma is mindenkinek vannak azzal kapcsolatban, hogy mit kellene tenni. Ő az, aki megmutatja a szándék helyességét, és az indulatok következményeit.**

**Megmutatja, mi a követendő, és mi az, ami nem.**
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