Jelentés Az ember tragédiája, 1955. január 3-ai bemutatójáról

**Tisztelt Gerő Elvtárs!**

Szomorú aktualitása van mai pártjelentésemnek, tudniillik a Rákosi Mátyás Elvtárs által vezette országunkat, mely a helyes igaz gondolatok tükrében büszkén bátran halad előre a Lenini és Sztálini úton, igen nagy veszély fenyegeti. És igen nagy ez a veszély, ami sötét mételyt okoz a kommunista kultúra iránt kiéhezett proletariátus elméjében. Madách: Az ember tragédiája című műve egy dekadens iromány, egy imperialista ragály, amely lassítja hazánk kommunista úton való haladását. A darab megtekintése során Elvtársak és Elvtársnők együtt érző tekintetén a kétségbeesés árnyait fedeztem fel. Oly sok munkával építettük évek óta ezt a sokak számára tökéletes világot, melynek célja a szabadság, béke, és demokrácia egysége volt. Utunkat nem keresztezheti egy ilyen darab, melyet hét éve nem tűzött színpadra a Nemzeti Színház érthető okoknál fogva. S most Lenin és Sztálin Magyar tanítványára, Rákosi elvtársra gondolok, akinek kitartó munkáját nem szennyezheti be egy sokak által imperialista csökevényként említett irodalmi alkotás.

A következő gondolatokban hadd nyúljak vissza egy kicsit a múltba, Gerő Elvtárs. Ön, mint a trojka oszlopos tagja, jól emlékezhet arra, hogy már 1945 után is „Vallásos” „haladás ellenes” „reakciós” műként ítélték el s bár Kárpáti Aurél a Színház és Filmművészet 1955/2-es számában haladó szellemű költői alkotásnak jellemezte Madách művét, melynek szerinte nincsen kényes része, sőt a Falanszter is csak és kizárólag a 19. századi utópista szocializmust gúnyolja ki. Jelen állítással én, Gerő elvtárs, mint a MDP oszlopos tagja, nem értek egyet. Kötelességemnek érzem a darab bizonyos részeit, annak előadásmódját az elvtárs elé tárni. Éveken keresztül más szocreál szellemiségű darab mellett elsőbbséget élvezett Madách tragédiája. De Rákosi elvtárs, Lenin és Sztálin leghűségesebb Magyar országi tanítványa eleinte csak megritkíttatta, majd teljesen levétette a műsorról. Nemes Dezső az MDP könyvkiadójának Kossuth-díjas igazgatója szerint:- a legjobb rendezés sem tudhat a mű alapjában véve népellenes jellegén változtatni.

Tisztelt Gerő elvtárs!

Jelentésem fontossága és aktualitása abban is rejlik, hogy a darab 1955. januári bemutatója kapcsán veszélyes folyamat indult meg pártunk értelmiségének egy részében. A lelkes 59 fő 8-ra apadt, de nem engedhetjük meg országunkban ezeket a bomlasztó folyamatokat. Megoldásnak azt a célt tűzhetjük ki pártunk és magunk elé, hogy bizonyos ideológiánkat veszélyeztető kifejezések, szavak, gondolatok, legyenek kivétetve a darabból. Mindezek tükrében a darab csak a kommunista kritika által elfogadható minősítést megszerezve mutatható be. A következőkben konkrétumokkal is szolgálnék, melyek a darab ősbemutatójának megtekintése után fogalmazódtak meg bennem. Mi szükség van arra, hogy egy kerek tökéletes ideológiára épülő világban Ádám, mint lírai hős és Lucifer, mint kalauz végigvezessen a biblikus és a világtörténelem „nagy pillanatain”. Miért tér vissza Ádám gondolataiba az új és új eszmékkel hanyatló, majd megújuló erkölcsi kérdés, miért küzd az emberiség a tökéletesedésért? Fölösleges kérdések, gondolatok ezek, tisztelt Gerő Elvtárs, hisz ideológiánknál nincs tökéletesebb a világon. Hagyjuk ezeket a káros gondolatokat a rothadó kapitalizmusnak. A következőkben néhány tanáccsal szolgálnék a rendezés szemszögéből.

Mindenképpen törölendő a bibliai teremtéstörténet, mely összeférhetetlen korunk gondolkodásmódjával. Veszélyes párbeszéd alakul ki Ádám és Lucifer között:

„Ádám: Miért nem maradtál hát a fényes égben?

Lucifer:… küzdést kívánok, diszharmóniát, mely új erőt szül, új világot ád… „ (2. szín.)

Káros, veszélyes, lázító gondolatok ezek Gerő Elvtárs. Az egyiptomi színben a demokratikus állam képe bontakozik ki, mely szintén összeférhetetlen a pártállam létével. Fordulópontként jelent meg az előadáson a londoni szín. A veszélyt abban láttam, ahogyan Ádám, a „munkásember” rajong a kapitalizmusért. Ilyen veszélyes helyzetet nem teremthetünk a kultúra terén, mert kétely fogalmazódna meg. Tisztelt Uram! Jelentésem végén hadd térjek ki az általam leginkább megkérdőjelezhető jelenetre, a Falanszterre. Színpadon nem jelenhet meg egy olyan világ, ahol az egyenlőség megvalósulása boldogtalansághoz vezet. A következő előadás során mellőzném Ádám pártellenességet sejtető gondolatait:

„igaz, igaz, de mindegy bármi hitvány

Volt eszmém, akkor mégis lelkesített, emelt és így nagy és szent eszme volt.”

Ez utóbbi jelenetben felmerül a gyanú, hogy a falanszter-színen keresztül Madách szavaiból a szocializmus rágalmazása hallatszik.

Tisztelt Gerő Elvtárs! Párthű színházi kritikusként elsődleges szempont a munkásosztályra gyakorolt ideológiai hatás. Ezért feltétlenül indokolt az egyes színekből bizonyos szövegrészek kivétele. Jelentésem végén pozitívumként említeném, hogy sem a zenében, sem a jelmezekben és díszletekben nem bocsátkozott túlzásokba a rendező.
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