Bánk angyalai hírlap

**A feladatunk az, hogy érveljünk a Bánk bán irodalmi és történelmi jelentősége mellett.**

**Szerintem Széchényire reagálni kellene, erre találtam két dolgot is:**

*A "Hitel"-ben kifejtett gondolatait taglalta a két következő munkájában, a "Világ"-ban és a "Stádium"-ban. A "Világ" 1831 -ben jelent meg Dessewffy József Hitelt bíráló írására válaszolva, azzal a céllal, hogy világot, azaz világosságot teremtsen a főnemesek által félreértett gondolatait illetően..Később , de még mindig 1831 -ben írta meg a "Stádium" című munkáját, mely egy 12 pontból álló program volt a z 1832 -ben megnyíló országgyűlésre. Programjában Széchenyi sürgeti a jobbágyság helyzetének javítását, az ősiség eltörlését, a parasztság szabad birtoklási jogát, az ipar és kereskedelem szabadságát. Burkolt formában, de már megjelent a jogegyenlőség és a közteherviselés - vagyis a nemesség kiváltságai feladásának- gondolata is. A "Stádium" nyomtatását a cenzúra megtiltotta. Csak külföldön került sajtó alá, 1833 őszén jutottak Magyarországra becsempészett példányok.*

[*http://tortenelemcikkek.hu/node/178*](http://tortenelemcikkek.hu/node/178)

Ebből látszik, hogy Széchenyinek is voltak olyan gondolatai - például a jobbágyok helyzetének javításáról -, melyek közösek Katonáéval – Bánk és Tiborc kapcsolatának kifejtéséből -, és ez lehetne egy érvünk.

Emellett a Hitelben is arról van szó, hogy az ősiség törvénye miatt a bankok nem adnak hitelt a magyar birtokosoknak, és emiatt ők nem tudnak kölcsönt felvenni, ha modernizálni akarnák a birtokaikat. Lehet, hogy ezt is be lehet venni érvnek valahogy. Például, hogy Petur sorsa arra is rávilágíthat – hiszen meghal, Katona életképtelennek tartja megoldását, vagyis az út, melyet választott, járhatatlan, helyette inkább a meglévő birtokok modernizálása lehetne az út. Tehát, ha Petur nem ősi jogaihoz ragaszkodik, hanem új utakat keres, akkor nem történt volna vele a tragédia. A Bánk bán erre is rámutathat ☺

Miközben gyakorlati munkája a polgári követelmények kielégítésére irányult, Széchenyi politikai programjában egyre inkább megtorpant, szembefordult a haladás új és igazibb követőivel. Először barátjával: Wesselényivel hasonlott meg, már az 1830-as évek elején. Az első reformországgyűlés (1832-36) harcaitól távol tartotta magát, de Kossuth Lajos 1841. január 2-án megindított "Pesti Hírlap"-ja már nyílt fellépésre késztette, valójában a radikalizálódás ellen. "Kelet Népe" című művében a forradalomtól rettegve vádolja Kossuthot, hogy "izgatásával" veszélyezteti a békés reformtörekvéseket, hogy "a szívhez szól, ahelyett, hogy az észhez szólna". Kossuth higgadt, de határozott válaszában visszautasította Széchenyi vádjait, ugyanakkor az 1830-as évek Széchenyijéről megállapítja, hogy "Ujjait a kor ütőerére tevé és megértette lüktetéseit; és ezért, egyenesen ezért tartom én őt a legnagyobb magyarnak."

Ebből számomra az derül ki, hogy Széchenyi félt a nyílt harctól, a forradalomtól, a radikalizálódástól. Tulajdonképpen Bánk is végig ezt teszi…Lecsillapítja a békétleneket, egyenesen láncba akarja azt veretni, aki lázadást, fegyveres erőszakot szít. Ez lehetne másik érvünk.

Történelmi jelentősége tehát a fentiekből is az, hogy arra irányítja a figyelmet, hogy melyek a problémák. Nyilván a függetlenség kérdése nagyon necces, mert Széchenyi a monarchia híve.

Mindemellett a jobbágyság helyzetének megoldása, a polgári átalakulás sürgető kérdés.

+ a dráma a nemzeti összetartozást is erősíti. De nem idegengyűlölet, hisz a bojóthiaiak ellen nem foglal állást.

+ a király, aki mégiscsak a nemzetet jelképezi, felülemelkedik a történteken. „A végső megoldást a részérdekeken, sérelmeken felülemelkedő, nemzeti egységet és általános szabadságot biztosító nemzeti uralkodó szolgáltatja.”

**Irodalmi szerepe:**

http://enciklopedia.fazekas.hu/palyakep/magyar/Katona.htm

Más felfogás szerint a mű legnagyobb értéke a nyelve. Az egyes szereplők lelkiállapotuknak, habitusuknak megfelelő nyelven szólalnak meg. Alkalmassá teszi Katona a nyelvet az érzelmi különbségek visszaadására. A retorikus felépítettségű monológokat az érzelmi zaklatottságot jelző hiányos mondatok váltják. Jól él az író az alapvető közlésformák metaforikus jelentésével („Jó éjszakát!”), egyes megoldásai Vörösmarty erőteljes képeit idézik.

<http://www.szineszkonyvtar.hu/contents/k-o/katonajelet.htm>

Jó példázat Katona élete és munkássága arra - mondja Hegedüs Géza -, hogy aki megelőzi korát, arra kora nem visszhangzik, bárki is légyen ő maga. Katona főműve, a Bánk bán maga a realizmusba forduló érett romantika, de abban a korban keletkezik, amikor a romantika hazánkban még éppen tapogatózni kezd. Társadalomkritikája pedig olyan, amilyet csak a reformkor egészének tanulságai alapján lehet átélni, de Katona egy évtizeddel a reformkor indulása előtt mondja ki!

Megelőzte korát, amikor a nyugati irodalomban a romantika hódított, hazánkban a klasszicizmust tartja ideálnak Kazinczy. Kölcsey még nem indult el a romantikus költővé válás útján, Katona már stílusában érett romantikus jegyeket mutat.

**Ilyen képeket találtam korabeli plakátokról:**

