1. Az ember tragédiája könyvdráma, elsősorban olvasásra szánt irodalmi mű.
   1. Miért lenne csak könyvdráma? Az olvasáshoz nagyon sokat segít a színpadi megjelenés, a rendezői változat
   2. Madách mikor ezt írta, a történetet látta maga előtt, biztos, hogy szerette volna, ha más is látja, amiért ő ezt a történetet megírta.
   3. Egy ilyen fontos szöveg nem lehet csak könyvdráma, mert az nem segít a megértésben.
      1. Igen, könyvdráma, mert ebben a történetben több a filozófia, mint a felszín.
      2. Ezt a történetet, csak egyénileg lehet értelmezni és ebben a legnagyobb segítség, ha egyedül vagyunk, mikor olvassuk.
      3. A színpadi megjelenítés csak megzavarja az embert, ha érteni szeretné, a Madách által felvetett kérdéseket.
2. A bibliai keretszínek másodlagosak a történeti vagy álomszínekhez képest.
   1. Ez természetes, hiszen ez a történet sokkal több, mint amit a bibliai keret biztosíthat.
   2. Az álmaink megértéséhez nincs szükség keretekre, hiszen azok csak korlátoznak.
   3. Miért lenne fontosabb a bibliai keretszín az álomszíneknél akkor, amikor a 21. századi ember állítólag már nem hisz ebben.
      1. Nem lehet a történetet érteni, a keretszínek nélkül, hiszen a főszereplők a bibliai történet részei.
      2. Az európai, keresztény gondolkodás nem lehet érthető a keretszínek nélkül.
      3. A bibliai színek nélkül az egész történet nehezen értelmezhető, hiszen Ádám álmának csak akkor van értelme, ha tudjuk mit érez az ember egy bűn elkövetése után akkor, amikor az ellen követ el bűnt, aki a legjobban szereti.
3. A római színben Ádám kijózanodásához az első lökést Péter apostol adja.
   1. Az első lökést az adja, hogy látja az ember pusztulását, nem kell hozzá Szent Péter.
   2. A kijózanodást igazából Lucifer adja meg a cinizmusával.
   3. A kijózanodást az hozza, hogy látja a korábbi értékek, vagy addig hitt értékek pusztulását.
      1. Ádám kijózanodásához Szent Péter elengedhetetlen, hiszen sziklaként áll Róma pusztulása ellenére is.
      2. Szent Péter igazából arra emlékezteti Ádámot, hogy elfordult az Úrtól, így személye megkerülhetetlen.
      3. Szent Péter hite, tartása és az a hozzáállás, hogy a döntéseket az emberre bízza, mint az Úr, emlékezteti Ádámot a teremtésre, az Úr által adott szabadságra és a tévedésekre.
4. A konstantinápolyi szín végén Ádám kiábrándul mindenféle küldetésből.
   1. A vallási fanatizmus, az elvakultság természetes, hogy kiábrándítja Ádámot.
   2. A keresztes hadjáratokban hitt, de amit Konstantinápolyban tapasztalt nem is kérdés, hogy kiábrándítja.
   3. Miért lenne bármilyen küldetés is fontos, ha azt tapasztalja, hogy „i” betű miatt ölik egymást az emberek.
      1. Nem, nem ábrándul ki, csak elgondolkodik, az nem ugyanaz, hiszen a hitét nem veszíti el.
      2. Ádám nem veszítette el a hitét, hiszen sosem veszítette el, csupán kérdései voltak, melyekre nem kapott választ.
      3. Ádám nem a küldetésben hitt, hanem abban, hogy útjának, tetteinek célja van, ezért nem tud kiábrándulni a küldetésből, mert nem ez az ő kérdése.
5. A londoni színben Ádám először közsorsú, nem romantikus nagy ember.
   1. Ádám kívülálló Londonban és csak nézi, mi zajlik a városban, hol tragédiaként, hol komédiaként.
   2. Ádám szerepe nem ilyen vegytiszta, hogy közsorsú vagy romantikus alak, sokkal összetettebb személyiség.
   3. Ádám valóban ennél a színnél már nem akar része lenni a történetnek.
      1. Ádám végig romantikus a tragédiában, hiszen magán viseli az összes romantikus stílusjegyeket: elvágyódás, kiábrándultság, új utak keresése.
      2. Ádám sohasem közsorsú, mert először mindig az érdekli, hogy értse mi is az, ami történik körülötte.
      3. A londoni szín Ádám ébredése, így nem lehet skatulyázni, hogy közsorsú, vagy romantikus.